ЗОРЯ ГАЛИЦКА.

ЛЬВÔВЪ. СУБОТА. **Ч. 96.** дня 24 Листоп. (6 Груд.) 1851.

Выходитъ що середы и суботы. Цѣна на текущее чвертьроче для ôтбирающихъ въ Редакціи: 1 рен. 10 кр. — черезъ почты: 1 рен, 30 кр. ср.

Съ концемъ сего мѣсяцѧ по латинскомꙋ Мѣсяцословѣ заключаетсѧ 1851 года четвертое чвертьрочье предплаты на „Зорю Галицкꙋ" и начинаетсѧ первымъ слѣдꙋющого мѣсяцѧ с. е. Сѣчнѧ новаѧ предплата на первое чвертьрочье 1852 года.

Заведенїе Ставропигїѧнское принимающи издаванїе Зори Галицкои, не смотрило на вещественныи слабыи силы, ꙗкїи еѧ издательство принесло съ собою, только способствовало дальшемꙋ процвѣтанїю реченного письма по всей возможности, роспространѧѧ оное наиперве изъ полтора на два полныи листы съ сниженїемъ цѣны, хотѧ и пересылка и бꙋмага значительно больше стоѧли; по семꙋ охотно еще прїѧло на себе Заведенїе съ изъѧтїемъ бꙋмаги многоожадиваемое изданїе именъ Всепоч. дателей на Домъ Народный и церковь вторꙋю городскꙋю въ Львовѣ возна мѣрѧючи общее благо возлюбленного народа оумножити. Тако и на слѣдꙋющїй годъ небꙋстанетъ ревность Їнститꙋта Ставропигїѧнского въ издаванїи Зори Галицкои, ибо хотѧ теперь значительно цѣна требꙋемыхъ къ печатанїю средствъ здѣ въ Львовѣ оумножиласѧ, нашое Заведенїе желаючи большого розширенїѧ своего письма, оставило прежнꙋю цѣнꙋ т. е. 1 зр. и 30 кр. мон. конвен. на чвертьрочье, 3 зр. на полъ года, а 6 зр. рн. на цѣлый годъ длѧ отбирающихъ почтою, длѧ отбирающихъ на мѣстци 1 зр. 10 кр. припорꙋчивши Редакцїи содержанїемъ здѣлати Зорю Галицкꙋ любопытною. По томꙋ на годъ 1852 бꙋдетъ въ нашемъ письмѣ больше мѣститисѧ белитристики ниже въ предидꙋщихъ годахъ.

Изнꙋрѧючи сердечнѣйшое благодаренїе нашемꙋ Всепоч. читательствꙋ и корреспондентамъ, просимъ всѣхъ о дальшое ихъ пособїе и о скорѣйшое замовленїе Зори Галицкои на слѣдꙋющаго года чвертьрочье, щобы намъ возможно было сорозмѣрное число екземплѧрей выпечатати. —

О возможности и невозможности, поставити втору городску Церковь во Львовѣ, и при ней Домъ руско-народный.

Предо всемъ прошу оу всечестныхъ читателей той чести для истины, которой она достойна, и котора ей подобаетъ, хотайбы человѣка горко тронула. Блажени тіи народы и тіи человѣцы, которы могутъ еще отвергати прелестну ложь, а принимати хотай горкую истину; тая горечь воздаетъ имъ здравіемъ и житіемъ!

И такъ помянута возможность неоспорима для сихъ: 1) Руского народа въ Галиціи есть такъ много, що если каждый Русинъ дасть или по 1. рн. или по 20. кр. ср., то будетъ досить грошей, поставити сіи будинки, и составити фондъ соотвѣтственный цѣли ихъ. 2) Помянути дары сами въ собѣ суть такъ малыми и такъ легкими, що многи могутъ дати далеко больше, якъ и давали, а такъ заполнится тое, чого кругомъ беднїи дати не смогутъ. 3) Сего ради доставютъ свои силы, на которы спускатися найлучше. 4) Есть доказательство опыта, самое вѣрнѣйшое доказательство. Многи наши руски громады, зрозумѣвши добре, о що ходитъ, дали оуже припадающіи на себе дары. Оже и други дадутъ якъ скоро о семъ оуслышатъ, и сіе зрозумѣютъ. И оуже имѣется сія заохота, которой прости люди такъ дуже требуютъ, що имъ дати, якъ други дали безъ всякой опасности и безъ всякой нужды для себе. Извѣстно во, якъ то человѣкъ любитъ подражати примѣру. 5) Также дали не наши, и служатъ примѣромъ для иныхъ, не нашихъ, а чимъ болѣе будутъ давати свои, тимъ болѣе дадутъ не свои. 6) Дѣло не оуспѣваетъ тогда, когда нѣсть такихъ, которы бы оумѣли и хотѣли нимъ печалитися. Но тутъ находимъ противное. Передъ нашими очима стоятъ три части Дома народного, освѣщественны соразмѣрно складцѣ. Оже есть кому повѣрити. Мы не можемъ достаточно оцѣнити совѣстности и ревности членовъ комиссіи, печалящойся симъ дѣломъ. Счоты ей и записы суть точнѣйши и достовѣрнѣйши, и лежатъ предъ очима каждого, заглянути въ нихъ желающого. 7) Слава и добро нашого Галицко-руского народа не могутъ не стояти о тое, щобъ сей оуже самъ въ собѣ такъ великій даръ належито для себе оустроити. Тутъ ходитъ о прославленіе Бога; а чого Русинъ для славы Божіей не готовъ пожертвовати? Нынѣ н. п. оученики руски не имѣютъ во Львовѣ Церкви, до которой могли бы ся на Богослуженіе по нашому обряду сходити, а будетъ ихъ коло 500. Оуспенська церковь тѣсна, и коли яке торжество, то потребно зъ ней людей выганяти. Ины церкви по за мѣсто. Также тутъ ходитъ о просвѣщеніе руского народа, и если чого, то того не можетъ каждый здравомыслящій собѣ или ближнему не желати. Якъ по видимому малозначаща бурса при Оуспенськой церквѣ; но однако она рускому народови много прислужаетъ. 8) Если бы наши предки были могли, хотѣли, или оумѣли для насъ щось оустроити, щобъ насъ воздвигало изъ нужды, именно духовной; мы имъ были бы дуже одолжены, и нынѣ мы бы не знали такъ тяженькой нужды нашой. Оже дальши роды наши по насъ будутъ благодарно благословити насъ за даръ, который имъ сими созданіями подадемъ.

Помянута же невозможность есть така: 1) Непровиненное, но и провиненное великое Русина о себе недбальство. 2) Ревность Русина сего рода, що начати начнетъ, но совершити не печалится. 3) Самая нынѣйшна нужда наша, особенно тая, що намъ тяжко лучшое познавати, що мы готовы на найгор-

шомъ поприставати. 4) Пїанство розширенное такъ дуже междѹ простолюдинами нашими, на которое такъ многое марнѹютъ. 5) Непросвѣщенїе, которое ѩкъ бы бодаки и тернина не можетъ лѹчшого слова приняти, а если и ѩкое зерно прїйметсѧ, заглушаетсѧ бурянами. 6) Неможно сказати, щобъ нашомѹ народови не хотѣлосѧ имѣти просвѣщенїѧ, но простолюдины наши хотятъ прїйти до знанїѧ всего такъ, если бы н. п. достати цвѣта папороти. Есть волѧ знати щось, но ѩкъ? 7) Несогласїе Русиновъ междѹ собою, длѧ которого, що одни создаютъ, други разрушаютъ. Св. Павелъ перестерегаетъ: „Аще другъ друга оугрызаете, и снѣдаете, блюдитесѧ, да не другъ отъ друга истреблени будете." (Гал. 5, 15.) 8) Бракъ готовости, пожертвовати труда „неумѣющого" научити, сомнающомусѧ добрѣ совѣтовати, и досить ѩкой малой непрїемности, а оуже имъ горе трудитисѧ, оуже имъ дармо говорити! 9) Коротковидящность многихъ, котора не вѣсть о иной пользѣ, ѩкъ о теперѣйшной и безпосредно личной.

Воистиннѹ! многа и еще не всѧ невозможность. Скажѣмъ си истинѹ, въ которой честь и спасенїе! На ложи да почиваетъ негодованїе нашое! Ачейже того не будемъ собѣ жаловати, що въ нашой силѣ длѧ добра нашого? Ачейже не окрыемъ себе соромомъ и стыдомъ предъ лицемъ Европы?

Но не отчаяваюсѧ. Тое що Его Величество сами положили на сїи будинки камень оугольный, не можетъ не загрѣти Галицко-руского народа, охочо и скоро складатисѧ.

Новосѣлецкїй.

ЗАГРАНИЧНЫИ ИЗВѢСТІЯ.

Вѣдень. Многїи громады Далматинского побережа подали до бана ПМ. барона Іелачича прошенїе, въ которомъ молятъ го оусердно подъ оувѣренїемъ ихъ вѣрности и преданности къ Царю, дабы завести мовѹ кроацкѹ въ судахъ и оучилищахъ. — Тую вѣсть подае „Правадоноса."

— Новїи здатковїи мѣданїи 3 крайцаровки пущено въ обѣгъ отъ вчера. Суть той великости ѩкъ прежнїи 2 крайцаровки съ гладкими краями и цѣсарскимъ орломъ.

— Собравшїесѧ оугорскїи епископы въ Вѣдни занимаютъ сѧ теперь вопросомъ касательно зреформованьѧ монастыровъ, и розсмотриваютъ предложенїѧ въ томъ отношенїи здѣлани выс. министерствомъ.

— Касательно поселенїѧ Баденскихъ подданыхъ въ Австрїйской державѣ согласились обѣ державы на тое, дабы тїи, котори стараютсѧ о картѹ выходѹ, перше выказалисѧ що маютъ приреченїе прїятїѧ отъ Австрїйского правительства. —

— Генїальный механикъ Вурмъ далъ снова доводъ своего майстерства. Онъ здѣлалъ не давно длѧ одного жолнара, который нещасным приключенїемъ ногѹ пострадалъ, такъ подобный и искусный членъ, що той калѣка не только на той дереваной нозѣ стояти и въ ходѣ порушати, але такожде и на конѧ дерзко и отважно сѣдати може.

— При Италїянской армїи оуткорено высшую школѹ длѧ офицеровъ, и ѩкъ здаетсѧ мае сѧ на той самой степени и при прочихъ корпусахъ войсковыхъ оучреждити. Предподаватисѧ будутъ кромѣ высшихъ наукъ въ воинскомъ дѣлѣ такожде и наука иностранныхъ ѩзыковъ. — Офицерамъ оставляетъ сѧ по ихъ воли, обучатисѧ въ тыхъ предметахъ или нѣтъ. —

— Довѣдуемосѧ о смерти славного Приснiза, который заведенїемъ водныхъ купелей

*

въ Грефенбергу, якоже черезъ щасливое употребленіе воды при леченію различныхъ хоробъ тысящамъ здоровля привернулъ и тымъ имя свое въ целой Европе прославилъ. Онъ скончалъ ся 26. Листопада о 4. часе сполудна.

— „Індепенданце" уместила следующую допись зъ Парижа: Здесь розходитъ ся весть, що правительство получило важныи депеши отъ Франц. посланника въ Ведни г. Делакуръ. — Якъ удостоверяютъ содержуютъ въ собе тіи депеши въ подробности розпоряженія и средства, которыхъ Австрія употребити вознамеряе, дабы успехъ мятежной партіи въ Италіи прикратити. — За согласіемъ росс. правительства изъявилъ кн. Шварценбергъ въ долгои розмове г. Делакуру тіи намеренія своего правительства. — Наконецъ имелъ кн. Шварценбергъ желаніе своего правительства изъявити, дабы Франція подобніи розпоряженія касающіи ся политики въ римскомъ панстве зделала, а енералъ Жемаў якоже и папизское правительство разомъ съ Австрійовъ по одной мысли делали.

Зара. Покойный владыка розпорядилъ въ своемъ завещанію, дабы одну половину провизіи отъ позосталого капиталу 200.000рн. срб. побирали его родичи и сестры, а друга половина мае ся употребляти въ всеобщую пользу Черногорской области. — По смерти помянутыхъ племанниковъ определенъ есть весь капиталъ всеобщой публичной цели народной.

Венеція, 23. Листопада. Некоего графа Люіти Тедемі зъ Вероны осужденно въ военномъ суде на смерть с. е. на шибеницю въ следствіе измены, а одного спевака Антонія Педразца зъ Виценци въ следствіе подобного преступленія сказано на 5 летъ до тяжкой вязнице. — Первшого уласкавлено на 10 летъ только до крепостной роботы, последного же только на 3 года, а два даровано му. —

Черногора. „Южна Пчела" поместила кореспонденцію зъ Терста, въ которой сомневаетъ ся, дабы народъ потвердилъ признаценого покойнымъ владыкомъ наследника Даніила Петровича. —

Парижъ. Въ следствіе строгого надзору надъ собою якое усмотрилъ бывшій полиційный префектъ г. Карліе зо стороны своего преемника, написалъ до тогожъ листъ следующого содержанія: „Господине префектъ! Имею честь уведомити Васъ о моемъ завтрешномъ отъезде зъ Парижа на ловлю и не поверну ажъ за колька дней. — Было бы про тое весьма изобильно трудити Вашихъ агентовъ стереженія ради моего дому и надзоромъ касательно моей особы. — Когда поворочу, то буду снова имети честь въ часъ тотъ уведомити Васъ о моемъ прибытію. — Соизвольте господине префектъ за Вашое вниманіе кроме моей благодарности такожде увереніе моего высокопочитанія для Васъ."

Языкъ Церковно-Славенскій въ Перемышли.

Место Перемышль славящое ся Каѳедрою рускою зъ временъ Володаря князя Перемыскои земле о̂тъ 1068. року, мало безъ сомненія во своихъ стенахъ неперерываемымъ наследствомъ Епископовъ рускихъ; а може быти, що и передъ симъ Княз̂емъ епіскопія о̂тъ Ярослава Великого Владиміровича вже основанна была. Літургическимъ языкомъ былъ и есть языкъ Славеньскій въ Булгаріи та Иллиріи въ X. веце уживаный, который по ныне церковнымъ рускимъ ведля способу беседована, называютъ. — Же въ Перемышли до року 1829. не было жадной руской типографіи, нетъ сомненія; тому не маемо жадныхъ докумен̂товъ, котрыми моглибысьмо доказати, въ якомъ степени тотъ

же ꙗзыкъ церковно-славенскїй въ Перемышли розвывалъ сѧ. Всѣ бо книги церковныи въ Кїевѣ та Москвѣ зъ рôзныхъ рукописей печатаныи, были источникомъ росширенїѧ таковыхъ через перепечатанье ихъ во иныхъ типографїахъ; чимъ лишь типографчики или деѧкїй монахъ чина св. Василїѧ трудилъ сѧ. Для того всѣ книги лїтургическїи до Перемышлѧ, слѣдовательно и до епархїи Перемыскои вже готовы: зъ Кїева, Львова, Вильна, Супрасла, Почаева, Унева и т. д. привозили, котрыѧ то книги лишь перечитати было дѣломъ руского духовеньства въ Перемыскôй земли, ꙗкоже и въ цѣлой Галичинѣ та Угорщинѣ. Въ правдѣ находилась Грамматика Мелетїѧ Смотриского пôдъ заглавїемъ: Грамматїки Славенскиѧ правилное Сѵнтагма, потщанїемъ многогрѣшнаго мнїха Мелетїѧ Смотриского въ Євю 1618. р. друковане, листовъ 252.— по Монастырахъ и въ рукахъ деѧкотрыхъ искуснѣйшихъ Свѧщенникôвъ; подобне ꙗкъ и Словарь Памвы Беренды пôдъ заглавїемъ: Лезїконъ Славенорωсскїй и именъ толкованье. Первое типомъ изωбрази сѧ въ кїновїи С. Вел. Чудотворныѧ Лавры Печерскїѧ Кїевскїѧ, лѣта ωтъ рождества 1627. Второе изданїе сего Лезїкона слѣдовало року 1653. въ Кутеньскôмъ Монастырѣ. Мимо тихъ средствъ ко изъученїю ꙗзыка церковнославеньского однакожь рѣдко кто зъ духовенства тотъ же основательно филологичесни розумѣлъ. — За доказательство того послужитъ слѣдующое сочиненїе: Лезїконъ сирѣчь Словесникъ Славенскїй имѣющъ въ себѣ словеса первѣе Славеньскїѧ азбучныѧ, посемъ же польскїѧ. Благопотребный къ выразумѣнїю словесъ славеньскихъ обрѣтающихъ сѧ въ книгахъ церковныхъ въ 4 цѣ. 32. листôвъ. Въ Супрасли 1722. Издатель сего Лезїкона придалъ съ начала слѣдующее предисловїе къ читателѧмъ: „Съ неисчетною болестїю сердца, и ꙗзвою утробы невѣдовъ исцѣлною изωбрѣли искусителїе или Єзамїнаторове, поставлѧемыхъ въ Їерейство людей, ꙗко сотный Їерей, едва славеньскїй разумѣетъ ꙗзыкъ, невѣдай что чтетъ въ Божественной Службѣ, съ погибелїю своеѧ и порученныхъ паствѣ его душъ кровїю Господа Бога нашего Їисуса Христа искупленныхъ, сїе же все искусно быть текущаго году, и многѣ ωтриновенны отъ рукоположенїѧ на Їерейство сеѧ ради вины, изобрѣтоша сѧ.“ Типографїѧ Монастырѧ Почаевского перепечатала сей Лезїконъ года 1804. въ 4цѣ листôвъ 88. Во вѣкахъ, въ котрыхъ небыло порѧдочныхъ заведенїй Богословскихъ и семенищъ на Руси, не можь было и домагатись порѧдочного преподаванѧ церковно-славеньского ꙗзыка; но ôтъ р. 1775. котрого стало семенище генеральное во Львовѣ длѧ клира руского существовати, находилась межи иными рубриками классификацїй, и рубрика длѧ ꙗзыка церковно-славенского, зъ котрого кождый питомецъ классу мати мусѣлъ. Законъ сей лишь обучающихъ сѧ Богословôвъ во Вѣдни, т. е. во ц. к. Конвїктѣ необовѧзовалъ. —

Питомцы зъ Перемыскои епархїи приходѧщїи на пресвитерїумъ до Перемышлѧ, за времѧнъ ск. п. Їωанна Лавровского Крылошанина, преподававшого также во времѧ своего перебуванѧ во Львовѣ въ семїнарїи Грамматику ꙗзыка церковно-славенского, испытовалъ таковыхъ передъ высвѧщенїемъ и классифїковалъ; но по бôльшой части зъ читанѧ та толкованѧ, бо о совершеннôмъ знанїю Грамматики та словосочиненїѧ и гадки не было, хотѧ Руководство къ Славенстѣй Грамматицѣ исправленнѣй, изданно трудомъ Авраама Мразовича, народныхъ училищъ въ округѣ Печуйскомъ правителѧ, свободного и Кралевскаго града Сомборского Старѣйшины, и Благороднаго Коммїтета Бачкаго Судейскїѧ

Столицы Присѣдателѧ, родомъ Серба. Въ Бꙋдимѣ, письмены Кралевскаго р. 1811. въ 8цѣ. сторонъ 192. въ Галиціи въ рꙋкахъ декотрыхъ оусерднѣйшихъ любителей церковного ѧзыка находилась, и таковꙋ легко кꙋпити або перепечатати можь было.

Зъ поводꙋ заведенїѧ богословскихъ наꙋкъ въ Перемышли длѧ клира латинского ѿтъ р. 1820. стали и рꙋсскїи кандидати сана свѧщенническаго посѣщати чтенїѧ богословскїѧ, и такъ що разъ барзѣй давала сѧ потреба чꙋвствовати тимъ же слꙋшателѧмъ преподавати также оумѣетно и Грамматикꙋ ѧзыка церковно-славенского, о котрой то потребѣ переконавшись разъ св. пам. Їѡаннъ Снѣгꙋрскїй ревнѣйшїй зо всѣхъ Епископѡвъ Перемыскихъ о благо своей епархїи та просвѣщенїе дꙋховеньства, препорꙋчилъ пѡдъ днемъ 10. Маѧ 1832. р. ч. 861. Всеч Їѡсифови Левицкомꙋ, на тотъ часъ Вїкаромꙋ кадедральномꙋ, издавшомꙋ р. 1830. въ Львовѣ: Прирꙋчный Словарь Славенско Польскїй или Собранїе реченїй славенскихъ неꙋдобъ разꙋмѣтельныхъ, ѡбрѣтающихъ сѧ въ книгахъ церковныхъ, на ѧзыкъ польскїй толкованыхъ листѡвъ 147. въ 8цѣ., преподаванье Грамматики церковно-славенской въ мꙋзеꙋмѣ домꙋ пресвитерїѧльного, кандидатамъ философского и богословского заведенїѧ; котрꙋ то должнѡсть до мѣсѧца Апрїлѧ 1834. р. во знакомыхъ вже читателѧмъ обстотельствахъ исполнѧлъ. — По ѿтъдаленїю сѧ споманꙋтого Вїкарого на село, препорꙋченый былъ сей предметъ Всеч. Антонїю Добрѧнскомꙋ, котрый въ лѣтахъ 1836, 1837. за вынадгородꙋ 100. рень. сребромъ зъ кассы оусопшого Їоанна Снѣгꙋрского подобнѣ въ нагаданꙋтомъ мꙋзеꙋмѣ тотъ ѧзыкъ выкладалъ та при тѡмъ слꙋчаю Грамматикꙋ ѧзыка церковно славенського ѧзыкомъ польскимъ въ 8цѣ. стор. 154. написалъ и въ Перемышли р. 1837. выдрꙋковалъ. Второе изданїе тоже Грамматики чисто-рꙋскимъ ѧзыкомъ настꙋпило р. 1851.

Неꙋтомимый о добро народа и церкви оусопшїй Їѡаннъ Снѣгꙋрскїй постаралъ сѧ былъ оу правительства о позволѣнье ѧзыкъ церковно-славенскїй на коллегїѧхъ во салѣ первого рокꙋ философїи разъ на тыждень и въ свѧто латинское кандидатамъ рꙋсскимъ преподавати, що пѡдъ днемъ 20. Септемврїѧ 1837. до Ч. 55504. настꙋпило. Теперь то полꙋчилъ пѡдъ дн. 30. Септемвр. 1837. Ч 2329 оусопшїй Їѡаннъ Лавровскїй препорꙋченїе тꙋю должнѡсть исполнѧти. — Потомꙋ было определене преподаванье того предмета пѡдъ днемъ 17. Апрїлѧ 1841. Ч 172. Др. Григорїю Гинилевичꙋ, а по ѿтъѣздѣ его до Скла р. 1845. пѡдъ днемъ 24. Октоврїѧ 1846. Ч. 3325. Всчт. Отцꙋ Ѳомѣ Полѧньскомꙋ, Професорови Релїгїи на философїи. Рокꙋ-жь 1849. зъ поводꙋ що св. п. Їѡаннъ Снѣгꙋрскїи записалъ длѧ оучителѧ, преподающого Грамматикꙋ, Исторїю и Литератꙋрꙋ ѧзыка рꙋсско-славенского церковного длѧ кандидатѡвъ станꙋ дꙋховного въ тꙋтейшѡмъ Заведенїю наꙋковѡмъ, надгородꙋ рѡчнꙋ сто реньскихъ сребромъ, полꙋчилъ опѧть др. Григорїй Гинилевичь ѿтъ Преосвѧщенной Консисторїи повелѣнье пѡдъ дн. 10. Ноемврїѧ, Ч. 534. тотъ церковно-славенскїй ѧзыкъ по 2. годинѣ на тыждень, ведлѧ начертанїѧ основателѧ, преподавати. Ѧкїй бꙋлъ оуспѣхъ лекцїй (чтенїй) церковно-славенского ѧзыка р. 1850, котрыхъ не много было, показалъ испытъ пꙋбличный за цѣлый рѡкъ къ мѣсѧци Юлїѣ, во присꙋтствїю ректоратꙋ семїнарїи держанный. Не было тамъ чꙋти ничого о совершенныхъ выводахъ частей Грамматики, тимъ менѣе о Исторїи, Литератꙋрѣ, та образцахъ сочиненїй церковно-славеньскимъ ѧзыкомъ: лишь 8. зъ 25. полꙋчило дрꙋгꙋ классꙋ. Рѡкъ 1851. здаесь, що еще съ меньшимъ оуспѣхомъ вѣнчалъ препо-

давана языка церковно-славенского; поневже на другій курсъ ино на двохъ годинахъ питомцы яко слушатели присутствовали, и жадного публичного испыта, помимо объвѣщенія на коллегіяхъ прибитого, що тотъ дня 24. и 25. Юлія публично отъбудеса, небыло:— лишь десь тамъ на единѣ пытано ведля оѯіи и варіи читати, котре искуство передъ заведеніемъ семинищъ на высшой якъ нынѣ стояло степени. Такъ намѣреніе великого межи Русинами мужа для легкомысльности и хладнокровія та недостатка приличного и нужного въ томъ предметѣ наставленія и искусности, не венчалось до сихъ поръ желаемымъ успѣхомъ. Бо щобы зъ науки граматической по роцѣ 1848, лишь ведля оѯіи та варіи читати, и дещо протолковати вмѣти, на пр. камени запечатану ѿ Іудей, и воинωмъ стрегущимъ пречистое тѣло твое, воскреслъ еси... толко: Хотя камѣнь запечатаный былъ и воины стерегли пречистое тѣло твое, воскресъ есь?? не пристоитъ вольше для богословôвъ четвертого року, котрыи вже въ семинищи Львовскôмъ якое такое наставленіе о надстрочныхъ знакахъ и иныхъ частахъ мовы та словосочиненію мали, лишь такая наука.— Тому потреба бы доконче певнои системы во преподаванію Граматики языка церковно-славенского, Исторіи та Литературы его держатись, щобы що рôкъ не ôтъ читана починати, но щобы що разъ выше питомцы Богословія въ тôмъ предметѣ поступати могли; бо еденъ курсъ лишь держати, на котрый 6. лѣтъ ходити потреба, есть безумно.— Но деждь нынѣ мужа того сыскати, котрый бы попеченіе имѣлъ о такъ важнôмъ искуствѣ, и щобы тоеже ведля завѣщанія усопшого Іоанна Снѣгурского въ Перемышли до высшои воздвигнулъ умѣетности?—

Мнѣніе господствующое, предметъ тотъ лишити теченію природному, не може мати полезного вліанія, анѣ на старшую верству письменныхъ, анѣ на пôдрастающую; бо черезъ такъ много лѣтъ теченіе природное невозвысшило тои умѣетности межи Русинами Галицкими на тую степень совершеньства, на котрой она находитьса у иныхъ соплеменниковъ.—

Коли теперь не можемо сказати, що не маемъ ко точному преподаваню языка церковно-славенского и тогожь словесности та Исторіи средствъ, подобае для того препоручати изъясненіе такъ важного предмета людьемъ искуснымъ и точнымъ во своей ревности, подѣлити всю тую науку по при другихъ богословскихъ предметахъ на 3. курсы, та возможною повагою тужжь пôдкрѣпляти, щобы кандидати сана священнического принаймѣй во церковно славеньскомъ та простонароднôмъ рускôмъ языцѣ были совершенными; бо ôтъ другихъ званій, кромѣ декотрыхъ учителей того никто недомагае ся; и ктожь теперь буде основательно его учитись? — Лишь едно Богословіе може быти полемъ для возраста руской словесности, лишь на томъ поли може языкъ галицко-рускій за помочію выдосконалѣнаса въ церковно-словенскомъ до якогось совершенства вознестися. Якъже можь теперь домагатиса совершенного знанія галицко-руского языка отъ мірскихъ лицъ, не домагаючиса того отъ кандидатôвъ духовныхъ и научителей? — Тому сли такъ и познѣйше будесь тотъ предметъ изъяснати якъ черезъ минувши 3. лѣта свободы, не зайдемъ далеко; и якъ бывало, такъ и дальше буде. Будемъ служити чужимъ богамъ, чужимъ словомъ просвѣщатиса и образоватись, а нарôдъ нашъ далеко за нами лишитъ ся на задѣ; або польскимъ буде мусѣлъ образовати ся языкомъ, и въ польскомъ слухати проповѣдей: по нынѣ бо ще декотри

рѹсскїи Священники та кандидати сана священнического по польски проповѣдают. Велика для того показуєся потреба, лѣпшїй вкусъ во проповѣдахъ рускихъ запроваджати, що лишь чистотою языка галицко-рѹсского и тонкимъ выголошенїємъ тогожъ достѹпити можъ. Имѣяй оуши слышати, да слышитъ!

Уваги надъ статію о вечерницяхъ народныхъ.

(Продолжвнье.)

Такъ предовсѣмъ не треба было въ началѣ народнои жизни родимцамъ желати, по своимъ говорити. — Зъ того выплывае, же въ началѣ народнои жизни або треба было родимцамъ не по своимъ говорити, або со всѣмъ не говорити и одно и друге здоровымъ розумомъ припѹстити не можна, бо есть ли правдою, же черезъ мову то̂лько появляеся житье народне, же съ выгасненїемъ мовы вымерае и наро̂дъ, и же безъ мовы не ма народа, то бесѣдуючи не по своимъ, былибысьмо доказали жизнь народну, але не свою, бесѣдуючи „не по своимъ", былибысьмо жизнь народну въ само̂мъ началѣ оудусили; — не такъ оужасна, но за тое тимъ смѣшнѣйша есть другая сторона рады ч. сочинителя, абы со всѣмъ „не говорити." Былабыто великая скромно̂сть зъ нашои стороны въ роцѣ 1848, и не оденъ турыста волѣлъ бы былъ изречися проѣздки до катарактовъ Нилѣ, якъ одмовити собѣ тои прїемности подивити ся на молчащїй наро̂дъ въ середъ розбуданои Европы, и то еще въ началѣ народнои жизни; — того принайменѣй не понимаемъ, якъ мова наша тою „не своею" бесѣдою. або тимъ „молчанїемъ" сталабы ся була публичною, о що ч. сочинителю передовсѣмъ ходитъ; до чого якъ есмо выше оказали, не только бесѣдована „по своему" але публичного бесѣдованя потреба. Далѣй каже ч. с. що родимци по̂йшли за злудною идею, за пропагаторами якихъ — то народныхъ по̂дставъ, которыхъ то они нѣбы о̂тъискали здѣ въ Галичинѣ" — Такъ есть, мы истинно гадалисьмо за народну нашу мову и оувѣреннисьмо еще доси, що тая то̂лько на народныхъ по̂дставахъ остати ся може, ненародни по̂дставы о̂трываютъ ю о̂тъ народа, якъ душу о̂дъ тѣла, котрого огрѣвати и одушевляти повинна, наро̂дъ съ мовою на ненародныхъ збудованою по̂дставахъ, есть то гальванизованый трупъ, которого оудати еще якись часъ штучно грати можна, но воли и мысли въ нѣмъ не збудитъ, а згнилизна скоро появляющаяся и тои забавки не надолго дозволитъ, тому если есть яка надѣя, и поки часъ дотирати ся власного внутренного тепла и жита належитъ, бо чужимъ, внѣшнымъ тепломъ и житьемъ жити не буде; прото идею основанья языка на ненародныхъ по̂дставахъ за злудную и губительную почитуемъ, злудную, бо ся народа не прїйме, и даремна то̂лько праца, губительну, бо о̂дрываючи слово писане одъ слова люда, людъ о̂дъ оучастїя въ просвѣщенїю общо̂мъ о̂дрывае; тому то̂лько на народныхъ по̂дставахъ мову писменну основати, а по̂дставъ тыхъ знова то̂лько въ народѣ глядати належитъ, але въ народѣ цѣло̂мъ, а не въ одной то̂лько его части; по̂дставъ для малорусского языка не знайдемъ ани въ Галичинѣ, ани въ Оугорщинѣ, але въ цѣло̂й Малоруси. —

(Продолженїе слѣдуетъ)

Иждивенїемъ, типомъ и накладомъ Института Ставропигїйского.